汎用性のある資質・能力をどう育み、 そして、どのように測るのか

次期学習指導要領では、新しい時代に必要となる資質・能力の育成を目指している。 その中に含まれる汎用性のある資質・能力の育成と評価方法の確立をどう実現するか。 批判的・協働的・創造的思考力を測定する「GPS-Academic」の商品責任者に話を聞いた。

株式会社ベネッセコーポレーション GPS-Academic 商品責任者 長谷川康代

はせがわ・やすよ ◎ 2000年入社。GPS-Academic商品責任者。OECD日本イノベーションネットワーク協力研究員を兼任。2015~17年度、文部科学省より委託を受けた「高等学校における多様な学習成果の評価手法に関する調査研究事業」研究代表。



汎用性のある資質・能力の 育成が不可欠な時代に

世界的な流れとして、これまでの 知識・技能中心のコンテンツから、 資質・能力の育成を柱とする「コン ピテンシー・ベース」を重視した上 で、そのバランスの取れた指導をど う行っていくのかという方向性で教 育改革が進んでいます。次期学習指 導要領の検討においても、日本の強 みである知識の体系を、資質・能力 ベースで再定義しようとしています。

資質・能力が重視されるようになった背景には、人工知能の進歩やグローバル化の進展といった時代の変化があります。データベースからの情報のアウトプットなど、問題解決の方法が既に決まっていることを迅速に処理する作業において、人間がコンピューターにかなわないのは明らかです。20年後、30年後の社会でチどもたちが活躍できる人材であるためにも、人間にしかできないことを考えて、その力を伸ばしていく必要があります。

例えば、ビジネスの世界でシーズ (Seeds) と呼ばれる、潜在的な欲求 や不満を顕在化させ、新たな課題を 見いだして価値を創出することは、 今のところ、コンピューターにはで きません。こうした創造的な思考力 などは、汎用性のある資質・能力を 構成する重要な要素となります。

また、グローバル化が進むと、異なる言語や価値観を持つ人々と協働する必要性が高まります。そのためには、相手の話を理解し、互いの違いを認め合った上で、どう協働するかを考える必要があります。これは、海外で活動する人に限った話ではなく、国内におけるグローバル化も今後はますます進んでいくでしょう。こうした協働に必要な力も、汎用性のある資質・能力の柱となります。

社会の変化を受け、大学入試も変わりつつあります。センター試験に代わって2020年度に始まる「大学入学希望者学力評価テスト(仮称)」では、記述・論述を通して思考過程を評価することが検討されています。これまでは、テキストから答えを読み取って解答する問題が中心でしたが、新しいテストでは、読み取ったことに自分の考えや経験を統合して書く力が求められるようになります。

こうした変化を考えても、早い段階から汎用性のある資質・能力を育成することが、より重要になると言えます。

汎用性のある資質・能力は 新しい概念ではない

汎用性のある資質・能力は、最近になって登場した新しい概念ではなく、これまでもその大切さは様々な形で示されてきました。学習指導要領における「生きる力」は汎用性のある資質・能力と同義と捉えられますし、文部科学省によるキャリア教育に関する答申、また、経済産業省が示した「社会人基礎力」の内容も、その土台には汎用性のある資質・能力があります。

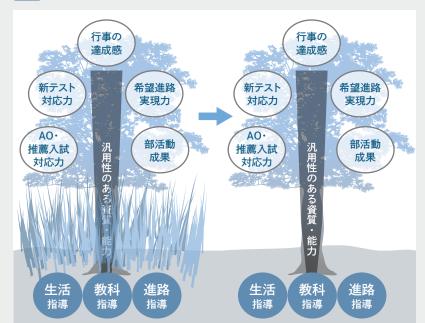
各校の学校経営計画や教育目標、 育てたい子ども像などにも、汎用性 のある資質・能力に関する内容が明 示されていますし、教育現場では、 授業に加えてキャリア教育や学校行 事、部活動、あるいは、生徒の自主的・ 主体的な活動などを通して、汎用性 のある資質・能力の育成が実質とし ては図られていたはずです。

しかし、具体的なイメージを持ち

にくいこともあり、重要とされる汎 用性のある資質・能力の育成を十分 に意識していた学校や教員は、それ ほど多くなかったとお聞きします。

子どもの成長を「木」に例えると、 生活指導や教科指導、進路指導など が「土壌」となり、学習や部活動の 成果が「実」として表れます。子ど もの成長を支える汎用性のある資質・ 能力は「幹」に例えられますが、こ れまでは草が生い茂って幹が見えに くい状態でした。そのため、幹は育 てるのも評価するのも容易ではなく、 おのずと実だけが注目されやすかっ たと言えます(図1)。草に覆われて いる幹に対する評価は、「あの子は学 力では目立たないが、粘り強さがあ るので社会で活躍できそうだ」など、 教員の経験に基づいた、暗黙知によ る主観で評価されていたのが実情だ と思います。



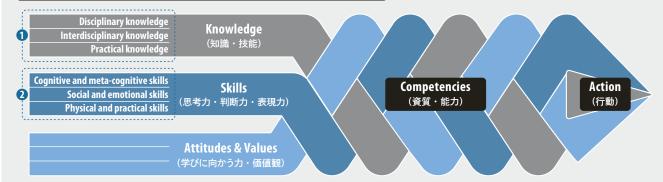


子どもの成長を木に例えると、木の生長の養分となるものは、学校教育においては「生活指導」「教 科指導」「進路指導」が挙げられる。そして、木の中心にある幹は「汎用性のある資質・能力」となり、 その結果、豊かな「実」がなる。これまでは実の様子は見えても、幹の生長の様子は分かりにくかっ た。これを「見える化」するようにしなければならない。

*「GPS-Academic」提供資料を基に編集部で作成

図2 OECD のプロジェクト、Education2030 「子どもたちは何を学ぶべきか」 フレームワーク

What do children have to learn? (子どもたちは何を学ぶべきか)



教科個別の知識 (数学や科学など) 横断的な知識 (シチズンシップや環境問題、ICTリテラシーなど) 実践知

> 認知スキルとメタ認知スキル (批判的思考や創造性、コラボレーションなど) 社会的・情動的スキル

0

「Education 2030 で議論されている『子どもたちは何を学ぶべきか』のフレームワークでは、『知識・技能』『思考力・判断力・表現力』『学びに向かう力・価値観』の3つが、絡み合って統合的に力を発揮することでコンピテンシーとなり、実際の行動に結びつくということを示しています。学ぶ時には個別に学ぶ場合もありますが、社会で力を発揮する時には、統合することが大切になるはずです。これからの社会では、『今ある仕事や与えられた課題をこなすこと、効率よく行うこと』だけではなく、『未知の課題に対して、協働しながら新しい価値を生み出すような力、新しい仕事を生むこと』が求められており、次期学習指導要領でも言われている『資質・能力の3つの柱』にも対応しています。これからの社会で活躍する力をつけるための教育改革が、世界と日本で同時に起きているのです」(長谷川)

*図は、「GPS – Academic」が、OECD 「Global competency for an inclusive world」を基に作成した資料から抜粋し、編集部で作図

汎用性のある資質・能力を定義 し、育成しやすいように可視化

今後、汎用性のある資質・能力の 育成を推進するためには、まず幹を 隠している草を取り除き、汎用性の ある資質・能力を整理して定義する とともに、可視化する必要がありま した。その土台としたのは、2030 年に向けた教育のあり方を考えるO ECDのプロジェクト「Education 2030」で議論されている「子ども たちは何を学ぶべきか」のフレーム ワークです(P.17図2)。この図は、「知 識・技能」「思考力・判断力・表現力」 「学びに向かう力・価値観」の3つが 絡み合って統合的に力を発揮するこ とでコンピテンシーとなり、実際の 行動に結びつくことを示しています。

汎用性のある資質・能力の範囲は 非常に幅広く、「知識・技能」「思考 力・判断力・表現力」「学びに向かう 力・価値観」のいずれにも含まれま す。ベネッセでは、そのうち、特に 社会で重視されており、かつ測定可 能なスキルとして、「批判的思考力 (Critical thinking)」「協働的思考力 (Collaborative thinking)」「創造的思 考力 (Creative thinking)」の3つの 思考力について、力の定義や評価の 観点を整理しました(図3)。これら は、「思考力・判断力・表現力」の中 の主に「認知スキルとメタ認知スキ ル」に含まれる要素です。

客観的な視点を取り入れて 総合的・多面的に評価

汎用性のある資質・能力の重要性 が認識されるにしたがって、評価に 取り組む先進的な試みも徐々に見ら れるようになりました。その柱とな るのは、子どもの自己評価と教員に よる他者評価です。他者評価は、ルー ブリックを作成することもあれば、 教員の主観によることもあります。

図3 「GPS-Academic」で測る力と評価の観点

3つの 思考力	英訳	力の定義	評価の観点 (高校生・大学生)
批判的 思考力	Critical thinking	必要な情報を取り出し、い ろいろな観点から考え、自 分の考えを筋道立てて説明 するための思考力	情報を抽出し、吟味する
			論理的に組み立てて表現する
協働的 思考力	Collaborative thinking	他者との共通点・違いを理解し、合意を得たり、気づきを得たりして人とかかわり合うための思考力	他者との共通点・違いを理解する
			社会に参画し、人とかかわり合う
創造的 思考力	Creative thinking	情報をつないだり、別の場面に応用したりすることで、問題を見つけ新たな解決策を生み出す思考力	情報を関連づける・類推する
			問題を見いだし、解決策を生み出す

^{*「}GPS-Academic」提供資料を基に編集部で作成

しかし、それに加えて、より客観 性の高い指標を組み込むことにより、 総合的・多面的な評価が可能になり ます。そうした考えから、ベネッセ では前述の3つの思考力を測定する テスト「GPS-Academic」を開発し ました。

これまで見えにくかった汎用性の ある資質・能力をいかに評価するの か、主に創造的思考力を測定する問 題を例に見てみましょう(図4)。

この問題は、会社経営者の視点か ら、条件の異なる2つのタクシー会 社のどちらと契約するかを決めて理 由や根拠を説明するというものです。 理由や根拠の説明に説得力があるか、 さらに課題を解決する現実的な提案 があるかといった基準で、5段階で 評価します。

例えば、最もよい「S」の評価を 受けた解答には、「A社は到着時刻に ばらつきがあるが、B社は散らばり が少ないので、実際に到着してほし い時刻よりも6分早く時刻を指定す れば、だいたい予定通りになり、対 処ができる」といった内容が見られ ました。

「GPS-Academic」の特性として、 問題の答えが1つではないことが挙 げられます。この問題でも、どちら

のタクシー会社を選んでも評価には 関係ありません。答えが1つしかな い課題への対応は、人工知能の進歩 により、やがてコンピューターにか なわなくなる日が来るからです。

また、私たちは、「GPS-Academic」 をテストというより、「教材」と考え て設計しています。優秀な人を選抜 したり、順位をつけたりするために 用いるのではなく、問題を解くこと で思考が促され、様々な思考力を伸 ばすことにつなげていきたいと考え ています。

例えば、一般によいことと考えら れやすい「多数決」は、常に正しい 答えを導き出せるのかを考えさせて、 主に批判的思考力を測定する問題が あります。設問1では、物事を多数 決で決める場面を3つ例示し、「多数 決で決めてもよいか、あるいは決め てはならないか」をそれぞれ答えさ せ、理由を説明させます。さらに、 設問2では、一般に多数決で決めて はいけない事例に何があるかを簡潔 に述べさせます。 設問2の解答例に は、「多数決によって、少数派の宗教 などの信念が侵害されることや、科 学的事実として明らかになっている こと」「事実かどうか分からないこと や、本人に同意の意思がない時、ま

た本人に利益がない時」といったも のがありました。ほかの解答にも、 受検者が批判的思考を巡らせたプロ セスが見て取れます。

資質・能力の育成を意識し、 問いかけや振り返りに工夫を

汎用性のある資質・能力の育成は、 教科学力を測るテストのように、「こ の単元が弱いことが分かったから、 ここを復習しよう」といったことで は対応しきれません。なぜならば、 教育活動全体を通して伸ばしていく ものだからです。特別な指導、新し い指導を取り入れるということでは なく、学校生活のあらゆる活動の中 で意識していくことが大切だと考え

ます。

例えば、教科ごとに単元の中で育 成すべき汎用性のある資質・能力と は何かを考えることで、授業での指 導のあり方も見えてくるはずです。 さらに、授業中、教員から「あなた はなぜこのように考えたのか」「ほか にはどのようなことを考えたのか」 「次に考えたいことは何か」「以前に 学習した内容や他教科と関連はある か」などと、子どもの思考を促す問 いかけを増やすこと、そして、振り 返りの時間を持たせることが重要だ と思います。

評価の観点を見直す必要もあるは ずです。これまでは成果物の評価に とどまり、学習の過程を通して育つ 力を評価する視点が弱かったかもし れません。例えば、課題研究の際に、 課題の設定に苦労して研究の時間が 足りなくなり、論文の内容が十分で はないという結果になったとしても、 試行錯誤の過程で課題を見つける力 や、最後までやり遂げる力などがつ いたかもしれません。また、進路指 導や面談などにおいても、個々の子 どもたちの汎用性のある資質・能力 を踏まえて指導や助言をすることが 必要だと感じます。

教育活動全体を通して汎用性のあ る資質・能力に光を当てることで、 これまでとは異なる子どもの姿が見 え、指導の変化につながっていくと 考えています。

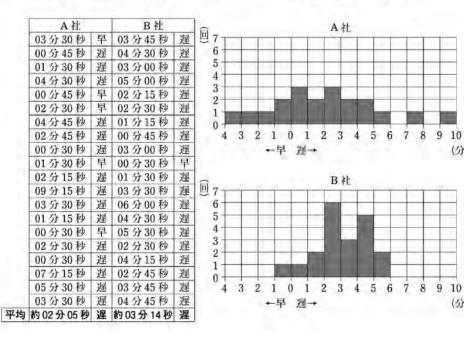
図4 「GPS-Academic」の創造的思考力を測定する問題例

データから 考えさせる

実社会で必要な 汎用的能力

この問題は、中学校領域の 平均値・分散の教科内容の 理解を前提に、グラフから 情報を抽出し、熟考した上 で理由を説明することが求 められている。また、会社 経営者の立場から、仕事の スケジュールに影響を与え ないためにはどうするべき かという視点を持たせるこ とで、実社会における問題 解決に向けた意思決定に必 要な「思考力」を問うてい

問4 会社経営者のX氏は、2つのタクシー会社A社とB社とのどちらを使うかを考えている。X 氏は多忙であり、また指定した時間より遅くタクシーが到着すると、そのあとのスケジュールに 影響を与えてしまうため、指定した時間通りに到着するタクシー会社が望ましい。下の表は、各 社のタクシーを時間を指定してそれぞれ20回ずつ呼んだときの、指定した時間と到着した時間 との差を示したデータである。このデータに基づいてタクシーを呼ぶ場合、X氏はA社、B社 どちらを選ぶのが良いだろうか。選んだタクシー会社と、その理由を簡潔に述べよ。



*「GPS-Academic」提供資料をそのまま掲載

8 9 10

(分)

(分)